ਬਾ-ਅਦਾਲਤ ਸ੍ਰੀ ਦਰਸ਼ਨ ਸਿੰਘ ਗਿੱਲ, ਪੀ.ਸੀ.ਐਸ.-1, ਸੰਯੁਕਤ ਰਜਿਸਟਰਾਰ (ਐਪੀਲਾਂਟ ਅਥਾਰਟੀ), ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ, ਜਲੰਧਰ ਮੰਡਲ, ਜਲੰਧਰ।

ਆਰ.ਟੀ.ਆਈ.ਅਪੀਲ

ਅਸ਼ਵਨੀ ਕੁਮਾਰ, ਪਿੰਡ ਤੇ ਡਾਕ: ਖੁਰਮਪੁਰ, ਮਹਿਤਪੁਰ ਰੋਡ, ਤਹਿ: ਨਕੋਦਰ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜਲੰਧਰ।

.........ਪਹਿਲੀ ਧਿਰ........

ਬਨਾਮ

1. ਉਪ-ਰਜਿਸਟਰਾਰ (ਪਬਲਿਕ ਇਨਫਰਮੇਸ਼ਨ ਅਫਸਰ), ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ, ਜਲੰਧਰ।
2. ਸਹਾਇਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ (ਸਹਾਇਕ ਪਬਲਿਕ ਇਨਫਰਮੇਸ਼ਨ ਅਫਸਰ), ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ, ਜਲੰਧਰ-1.

..........ਦੂਜੀ ਧਿਰ..........

ਰਾਈਟ ਟੂ ਇਨਫਰਮੇਸ਼ਨ ਐਕਟ - 2005 ਰੂਲ 9 ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ।

ਹੁਕਮ :

ਮਿਸਲ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਲੋਂ ਰਾਈਟ ਟੂ ਇਨਫਰਮੇਸ਼ਨ ਐਕਟ-2005 ਤਹਿਤ ਦਰਖਾਸਤ ਮਿਤੀ : 10.04.2017 ਰਾਹੀਂ ਉਪ-ਰਜਿਸਟਰਾਰ (ਪਬਲਿਕ ਇਨਫਰਮੇਸ਼ਨ ਅਫਸਰ), ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ, ਜਲੰਧਰ ਪਾਸੋਂ ਭਾਈ ਬੰਨੋ ਜੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਮਕਾਨ ਉਸਾਰੀ ਸਭਾ ਲਿਮ:, ਜਲੰਧਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੂਚਨਾ ਉਸਨੂੰ ਨਾ ਮਿਲਣ ਕਾਰਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਵਾਸਤੇ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਇਸ ਅਪੀਲ ਸਬੰਧੀ ਸ੍ਰੀ ਗੁਰਮੀਤ ਰਾਮ, ਸਹਾਇਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ (ਸਹਾਇਕ ਪਬਲਿਕ ਇਨਫਰਮੇਸ਼ਨ ਅਫਸਰ), ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ, ਜਲੰਧਰ-1 ਵਲੋਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਆ ਕੇ ਆਪਣਾ ਜਵਾਬ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਜਵਾਬ ਅਨੁਸਾਰ ਦੀ ਭਾਈ ਬੰਨੋ ਜੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਮਕਾਨ ਉਸਾਰੀ ਸਭਾ ਲਿਮ:, ਜਲੰਧਰ ਪੰਜਾਬ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਐਕਟ 1961 ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰਡ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਸਭਾ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਵਲੋਂ ਕੋਈ ਫੰਡ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਸਭਾ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ੇਅਰ ਮਨੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਸਭਾ ਆਰ.ਟੀ.ਆਈ. ਐਕਟ-2005 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(ਐਚ) ਅਧੀਨ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ। ਇਸ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥੀ ਵਲੋਂ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੂਚਨਾ ਉਸਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ : 9017 ਆਫ 2013 ਦੇ ਫੈਸਲਾ ਮਿਤੀ : 07.10.2013 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਭਾ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਦੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸਭਾ ਆਰ.ਟੀ.ਆਈ.ਐਕਟ-2005 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ

........2.......

2(ਐਚ) ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪਬਲਿਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਅਧੀਨ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ। ਮਿਤੀ: 14.11.2017 ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਸਹਾਇਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ (ਸਹਾਇਕ ਪਬਲਿਕ ਇਨਫਰਮੇਸ਼ਨ ਅਫਸਰ), ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ, ਜਲੰਧਰ-1 ਨੂੰ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਪ੍ਰਾਰਥੀ ਵਲੋਂ ਸੂਚਨਾ ਲੈਣ ਵਾਸਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਦਰਖਾਸਤ ਅਨੁਸਾਰ ਜੋ ਸੂਚਨਾ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਹੈ, ਉਹ ਤੁਰੰਤ ਪ੍ਰਾਰਥੀ ਨੂੰ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾ ਕੇ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਅਗਲੀ ਮਿਤੀ ਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਰੀਕਾਰਡ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਮਿਤੀ : 22.11.2017 ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਸਹਾਇਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ (ਸਹਾਇਕ ਪਬਲਿਕ ਇਨਫਰਮੇਸ਼ਨ ਅਫਸਰ), ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ, ਜਲੰਧਰ-1 ਵਲੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਪੱਤਰ ਪਿੱਠ ਅੰਕਣ ਨੰ. ਸੀ.ਸਹਾਇਕ / ਸਰਜ-1/ 1087-1088, ਮਿਤੀ : 21.11.2017 (ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰਾਰਥੀ/ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਐਡਰੈਸ ਹੈ) ਅਨੁਸਾਰ ਸਹਾਇਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ, ਜਲੰਧਰ-1 ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸੂਚਨਾ ਅਤੇ ਸਭਾ ਵਲੋਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਜਵਾਬ ਪ੍ਰਾਰਥੀ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ।

ਦੀ ਭਾਈ ਬੰਨੋ ਜੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਮਕਾਨ ਉਸਾਰੀ ਸਭਾ ਲਿਮ:, ਜਲੰਧਰ ਵਲੋਂ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ : 9017 ਆਫ 2013 ਦੇ ਫੈਸਲਾ ਮਿਤੀ : 07.10.2013 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਆਰ.ਟੀ.ਆਈ.ਐਕਟ-2005 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(ਐਚ) ਅਧੀਨ ਪਬਲਿਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਅਧੀਨ ਕਵਰ ਨਾ ਹੁੰਦੀ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਪ੍ਰਾਰਥੀ ਵਲੋਂ ਆਰ.ਟੀ.ਆਈ.ਐਕਟ-2005 ਤਹਿਤ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੀ ਬੰਨੋ ਜੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਮਕਾਨ ਉਸਾਰੀ ਸਭਾ ਲਿਮ: ਆਰ.ਟੀ.ਆਈ. ਐਕਟ-2005 ਅਧੀਨ ਪਬਲਿਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ ਅਤੇ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਦੇ ਉਕਤ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਹੋਏ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਭਾ ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਲਈ bound ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਸ ਕਰਕੇ ਪ੍ਰਾਰਥੀ ਵਲੋਂ ਸੂਚਨਾ ਲੈਣ ਵਾਸਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਦਰਖਾਸਤ ਦੇ ਕੁੱਝ ਨੁਕਤੇ, ਜਿੰਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਦੀ ਭਾਈ ਬੰਨੋ ਜੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਮਕਾਨ ਉਸਾਰੀ ਸਭਾ ਲਿਮ:, ਜਲੰਧਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਉਹ ਪ੍ਰਾਰਥੀ ਨੂੰ ਉਪਲਬੱਧ ਨਹੀਂ ਕਰਵਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਪ੍ਰਾਰਥੀ ਵਲੋਂ ਆਰ.ਟੀ ਆਈ.ਐਕਟ-2005 ਤਹਿਤ ਸੂਚਨਾ ਲੈਣ ਵਾਸਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਦਰਖਾਸਤ ਅਨੁਸਾਰ ਜੋ ਸੂਚਨਾ ਸਹਾਇਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ, ਜਲੰਧਰ-1 ਦੇ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬੱਧ ਸੀ, ਉਹ ਸੂਚਨਾ ਸਹਾਇਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ, ਜਲੰਧਰ-1 ਵਲੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪੱਤਰ ਮਿਤੀ : 21.11.2017 ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰਾਰਥੀ ਨੂੰ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਈ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ।

ਉਕਤ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਪੀਲ dispose off ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਮਿਤੀ : 22.11.2017.

RIGHT TO INFORMATION ACT, 2005

FIRST APPEAL

16/10/2017

THE FIRST APPELLATE AUTHORITY
THE JOINT REGISTRAR
Cooperative Societies
Kapurthala House
opp GPO, Civil Lines
Jalandhar.

12th Oct 201[illegible]

[illegible]

1. [illegible] about my RTI Application (Copy enclosed) [illegible] Speed Post No. [illegible] from the Public Information Officer, O/o Deputy Registrar Cooperative Societies, Kapurthala House, Opp GPO, Civil Lines Jalandhar. ***The PIO was requested to provide information for [illegible] within specified time as mentioned in sub section [illegible] of Sec 7 of RTI act 2005.***

2. The PIO has provided the misleading information. [illegible] was addressed [illegible] [illegible] [illegible]

Kindly Ref to Latest Judgement which is decided in [illegible] 2014 pronounced on 12-0[illegible] by the [illegible] Bench [illegible] [illegible] ***bound to comply with the provisions of RTI Act and is required to provide information as provided for under Section 2(f) of the Act. The ruling would ensure transparency and accountability in the cooperative sector.***

Kindly Ref to Latest Judgement which is decided in Writ Petition No. [illegible] of 2008 With Civil Application No. [illegible] of 2008 by Hon'ble Justice ***SANGITRAO S PATIL & T.V. NALAWADE*** in ***Jalgoan Jilha Urban Co-Op Banks ... vs The State Of Maharashtra*** and Ors on 15 February, 2017

[illegible] ***Bench of the Bombay High Court reiterates that urban cooperative banks, cooperative financial*** [illegible]

After the Supreme Court's order in Thalappalam Services Cooperative Bank Ltd. against State of Kerala, public authorities and public information officers (PIOs) said the RTI act was not applicable to cooperative societies. Actually even in the Thalappalam case, the apex court, in paragraph 52 of its judgment, had categorically stated that the PIO of Registrar of Cooperative Societies is duty bound to furnish the information. But even then PIOs and cooperative societies were denying the information [illegible]

The High Court observed:

Cooperative institutions are bodies created [illegible] the [illegible] [illegible] the [illegible] [illegible] there is control over these institutions by the authority created under the same Act. The authority [illegible] to take decisions on the rights of the members. The authority has control over the manner in which funds are invested or over the distribution of the funds. Such institutions cannot act independently and the apex bodies are created for such institutions.

The Articles 38, 39, 43 and 48 of the Directive Principles of State Policy [illegible] Constitution show that to some extent such institutions [illegible] [illegible] the duty of the State.

The provisions of the Maharashtra Cooperative Societies Act show that [illegible] under the Act can do the audit and inquiries [illegible] [illegible] to the institution, by the [illegible] [illegible] the authority can assess the damage, and the loss [illegible] to the institution can be recovered from those persons. Under the Act, the authority can suspend the managing committee [illegible] [illegible] members. For all these and other purposes mentioned in the Cooperative Societies Act, the cooperative institution is [illegible] [illegible] the authority.

[illegible] of the Maharashtra Cooperative Societies Act [illegible] [illegible] of information given in Section 2(f) of the RTI Act [illegible] [illegible] everything which is mentioned in the definition of [illegible] [illegible] supplied by the cooperative institution to the authority created under the Cooperative Societies Act. The definition of 'public [illegible]' in Section 2(h) shows that such public authority [illegible] [illegible] the State Legislature [illegible] [illegible] Registrar and his subordinate [illegible] [illegible] this Act.

[illegible] RTI act, the information is to be provided [illegible] [illegible]. In view of not providing information by the PIO, the appeal under section 19 (1) of RTI act 2005 is being filed [illegible] [illegible] appellate authority in this case.

[illegible] the complete [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible]

RIGHT TO INFORMATION ACT 2005

[illegible] of service, instructing him that he should adhere to the [illegible] the RTI act 2005.

[illegible] Inform the concerned PIO that the appellant will move a second appeal before the State Information Commission u/s 19(3) & will demand imposition of penalty u/s sec 20 of the RTI act @ the rate of Rs 250 for each day of delay (subject to a maximum of Rs 25,000.00) if the information is not provided to me.

I hope First Appellate Authority will give me opportunity of hearing & decide the case on merit by passing a speaking order within stipulated time as per the provisions of the RTI act & would show more responsibility [illegible] the respect to the Right to Information [illegible] the [illegible].

Yours Sincerely

SHIVANI KUMAR
VPO KHURAMPUR, MEHATPUR
TEHSIL NAKODAR
JALANDHAR CITY.
[illegible] 98999-24786

Enclosed Copy

[illegible] RTI application addressed to the PIO dated 10-0[illegible]

[illegible]